

Styrelsens förtroende för Urban Andersson som ordförande och ledare av styrelsearbetet är numera helt förbrukat. Det har skett successivt de senaste 2 åren (från hösten 21 efter att han tappade sin plats i EKF-EC) men främst sedan hösten 22 och hans senaste timeout 9/12-22 till 9/2-23. Bakgrunden till styrelsens ställningstagande redovisas nedan.

Bakgrund:

Styrelseledamot Javier Escalante och Förbundskassör Michael Bergman hade ett **videosamtal med Ordförande 8 mars 23** bland annat med ledning av händelsen i Riga 27/11-22 se nedan, omvärldens förväntningar och skarpa åsikter, men det handlade även om ledarstil eller snarare brist på ledarskap.

Vi ville tala om det vi upplevde som en ovilja att hantera kritiken och adressera det verkliga problemet. De händelser och frågor vi tog upp på mötet var bland annat:

- Skada för svensk karates anseende, även internationellt.
- Aggressiv ledarstil och en felaktig självbild.
- Brist på kommunikation med styrelsen.
- Kritiska påpekanden
- Kritiska uttalanden mot förtroendevalda både i skrift och verbalt.
- Konspirationsteorier i stället för det som faktiskt sägs eller ryktas.
- Adressering av problem relaterat till alkohol och/eller ledarskap.
- Självisikt och förnekelse.
- Stöd hos styrelsen.

Vidare framförde vi på mötet att vi ansåg att Ordförande motarbetar förbundets Generalsekreterare (GS) Sarah på olika sätt vilket tolkas som ett försvårande för denne att lyckas med sina internationella uppdrag och som GS:

Exempel på Internationell skada:

- Mail till WKF/EKFs ordförande Antonio Espinos i samband med JVM i Chile okt 2019 där det var oroligheter med budskapet: "you have blood on your hands" då WKF beslutat att fullfölja mästerskapet trots oroligheterna.

- Öppet verbalt otrevlig mot vår GS i Tampere aug 21 efter att hon utsetts till att sitta i EKF EC samt av samma skäl verbalt angrepp mot ett antal EC ledamöter i Tampere, bl.a. EKFs generalsekreterare och WKFs vice president, öppet under frukost på HQ-hotellet med budskapet: "I dont´t like you, you are not my friend".
- Kritiskt mail till Antonio Espinos okt 22, riktat till Espinos som person, utdrag från mailet: "However, I will not get involved in EKF or WKF as long as you are the leader, I do not consider the environment to be constructive, If nobody wants to listen, leave the room, and go somewhere you are appreciated". Detta sammanfaller med att GS en dag senare ska resa till WKFs kongress för inval i EC och där möta Antonio.

Exempel på Händelser och ledarskap nationellt i närtid:

- Ordförande presenterat sitt eget direktiv för internationella uppdrag för GS strax innan hon skulle resa till WKFs kongress för att väljas in till EC, på ett väldigt osympatiskt sätt, utan att förankra det hos styrelsen. Detta genom att oförberett kalla in GS på ett möte på kansliet och ge henne ett papper i handen med direktivet och en uppmaning att det ska följas. Mötet har återgivits som aggressivt, obehagligt och kränkande.
- Uppfattas som berusad vid frukost i samband med NM i RIGA nov 22. Nekar konsekvent och hävdar att det varken är sant eller ett problem.
- Somnar på ett domarseminarium i Stockholm jan 23 enligt flera närvarande. Detta är ingen allvarlig händelse i sig, det som är allvarligt är den totala förnekelse som uttrycks trots att det är ställt bortom allt rimligt tvivel att händelsen inträffat.
- Bemöter förtroendevalda som i välvilja vill förmedla ett problem och hävdar att det är illvilliga rykten som framförs av "små människor".
- Tar över arbetsmöte med kansliet feb 23 där GS skall vara ledande i vad som skall behandlas gällande frågor som berör kansliet och/eller GS situation och vedermödor. Mötet, trots sitt tydliga syfte, blev att handla om saker som inte berör kansliet eller dess situation och vedermödor. Dessa arbetsmöten upphörde då de inte tjänade sitt syfte.

- Skriftlig personlig kritik mot styrelsekollegor via mail där ordförande anger dem som "budbärare av rykten".
- Skriftlig personlig kritik mot vår GS och en i styrelsen oförankrad kravbild mot vår kanslipersonal.
- Förtroendevald blir uppringd och utskälld på grund av sina åsikter kring händelserna i RIGA nov 22. Ref: "förtroendevald kontaktar kansliet och meddelar att ordförande är på krigsstigen".
- I samband med landslagslägret helgen 19-20 augusti 23 reser ordförande till Stockholm. Inget fel i det men varför har det inte kommunicerats. GS och Styrelseledamot Joanna Stassos Wolf skulle, på uppdrag av FS, ha ett förberedelsemöte med Helen Alpstig (Idrottskonsulent på RF) inför samma helg om rekommendationer till LL efter incidenten med Filip Knutsson. Ordförande hade kunnat deltagit på detta möte eller kommunicerat synergieffekter med att han var i Stockholm, med tanke på det känsliga läget kring avslöjandet kring Filip Knutsson.

Budskap som styrelsen anser Ordförande genom sitt ledarskap för fram:

- Det finns till synes ingen avsikt att samarbeta och skapa en gemenskap.
- Kravbild som framförts till enskild ledamot gällande framtida styrelseengagemang "kan du inte ge 100% skall du inte vara med".
- Signalerar tydligt och klart en aggressiv bitterhet.
- Vill förhindra att GS skall få för stor "makt" genom att underminera dennes ställning som kanslichef och strypa informationsflödet. Vill inte att GS skall bli en ny "Javier", vad som nu menas med det?
- Vill belasta kansliet med nya uppgifter helt urskillningslöst utan föregående dialog med vare sig kansli eller styrelse. Kassören som är utsedd personalansvarig inom styrelsen, eller styrelsen, blir varken informerad eller införstådd i de planer som ordföranden har utanför styrelserummet.

Styrelse och kansli är besvikna och otrygga i ordförandes närvaro, det finns till synes ingen ödmjukhet, i stället uppfattas tydliga brister på självinsikt eller självvransakan. Kommentarer och uppfattningar som inkommer till styrelsen återger ordföranden som illvilliga anklagelser mot dennes person.

Styrelsen har genom flera möten försökt att få ordförande att upphöra med det som styrelsen uppfattar som konspirationsteorier och aggressiv ledarstil. En önskan att ordförande skall vara en demokratisk och ödmjuk ledare med en större portion självinsikt har framförts, utan framgång.

Styrelsen anser att en ordförande måste adressera den problembild som är aktuell. Möta människor i deras faktiska och berättigade oro och inse att allt som händer runt ens egen person är ens eget fel och ens egen sak att hantera och adressera.

Webbmöte med Ordförande juni 23, återgivet av Michael Bergman

Förbundskassör Michael Bergman genomförde på eget initiativ ett webbmöte med ordförande 7 juni 23. Anledningen till mötet var att Michael ansåg att de måste ha ett personligt samtal för att försöka lösa upp knutarna som skapats av ganska hårda meningsutbyten via mail. Michael hade angripit ordförandes ledarskap och ifrågasatt den kritik och kravbild han som Ordförande uttryckt till GS och kansliet samt även hans tidigare kritiska uttryck mot styrelsekollegor.

Ordförande hade även ringt till styrelseledamot Javier och beklagat sig över att det är ni som styr förbundet (Michael, Javier och GS), han sa sig vilja ha Javiers stöd i framtiden. Ordförande har inte kommunicerat med någon annan, varken Michael, GS eller övriga styrelsen förutom Vice ordförande Jane Schörling vid några tillfällen. Ordförandes tidigare så frekventa kontakt med kansliet har det sista året krympt till noll. Michael hoppades på att de skulle kunna mötas i acceptans, förklara var de står och gå vidare i samförstånd där de tillsammans skulle bearbeta det som togs upp på föregående videomöte i mars 23.

Michael ville tala om kommunikation, ledarskap, respekt, harmoni och samförstånd. Diskussionen skulle handla om problemen relaterat till alkohol och avsikten var att få Ordförande att öka sin självinsikt och rannsaka sig själv.

Ordförande berättade att han känner sig mobbad av Michael och styrelsen. Han anser att Michael bedrivit kampanjer mot honom och uppviglat styrelsen mot honom som ledare. Han har mått dåligt över situationen och övervägt att ställa sin plats till förfogande, men eldat upp sig och bestämt sig för att han inte skall bli bortförest av styrelsen. Envis som en "småläanning" ville han fortsätta på den inslagna vägen som han var övertygad om, var den rätta.

Ordförande hävdar att han inte uppträdde berusat vid frukosten i RIGA och han anser det vara ett fruktansvärt personligt påhopp. Han vet att han har rätt och har noggrant tänkt igenom situationen.

När Michael försökte påpeka att ordförande kanske skulle vara lite försiktig när han skriver mail då det ofta kan uppfattas som påhopp, kränkande och utpekande. Då svarar Ordförande med att "han menar det han skriver och styrelsen förstår inte att han menar väl". Allt han gör och säger gör han för förbundets bästa, ingenting annat.

Ordförande tyckte vidare att det är helt rätt att Michael ska avgå eftersom han behandlat honom som han gjort (Michael hade flaggat för att själv avgå om det inte blev bättre). Han hade inget förtroende kvar för Michael och ansåg att han står för långt från kärnverksamheten. Några andra invändningar mot Michaels kompetens eller hans arbetsinsats fanns inte, det handlade bara om hur han ansåg att Michael hade behandlat honom.

Det blev ett förhållandevis ensidigt samtal och Michael upplevde att Ordförande satt kvar i samma position han så tydligt suttit i det senaste året. Ordförande visade inga tecken på självinsikt eller ansvarstagande, snarare tvärtom. Han verkade stå stenhårt fast i sin övertygelse om att Michael uppviglat styrelsen mot honom och att han inte gjort något fel.

Det styrelsen söker hos en ledare och framför allt hos en ordförande är:

- Självinsikt
- Kommunikation
- Ledarskap
- Ansvarstagande
- Föredöme
- Respekt
- Ödmjukhet

Styrelsen anser att vår ordförande inte visar några tecken på dessa förmågor utan har i stället valt att strypa kommunikationen med i princip hela styrelsen och även kansliet.

Exempel på Kommunikation:

Den 29/5 mailade Ordförande till styrelsen och GS:

"Det blir en mycket märklig situation där förbundets Generalsekreterare rekommenderar vad FS skall "diskuteras på möte". Det är inte GS roll att försöka styra FS, kanske ni andra i FS accepterar det men där går gränsen för mig. Majoriteten av FS? Jag, Gona, Javier och Jane har tackat ja. Joanna och Michael har avböjt vilket Sarah som GS nu också gjort efter att först ha tackat ja."

Detta efter att GS tillsammans med Joanna genomfört ett uppdrag enligt önskemål och meddelat sina rekommendationer på ett fullt adekvat sätt.

Den 15/7 mailade Ordförande och skrev att han inte längre ville vara kontaktperson i konfliktfrågan kring Filip Knutsson:

"Michael, tillsammans med övrig styrelsens godkännande, har varit tydlig med att all information in och ut ur förbundet skall gå genom Sarah. Jag tog mitt ansvar initialt i denna process, detta av pliktkänsla. Nu får Sarah ta över så som ni bestämt."

Det Ordförande hänvisar till är en maildiskussion inom styrelsen som handlar om organisationsförändring där ingenting blev beslutat. Detta skriver han efter att GS Sarah meddelat att hon har en besvärlig privat situation, dessutom under hennes semester. GS var tydlig i sitt meddelande att hon behövde hjälp med hanteringen av frågan kring Filip Knutsson på grund av sin situation.

Vidare mailade Ordförande 24/7 efter en diskussion om att fördela bördan efter Filip Knutsson: " Michael detta cirkelresonemang mellan dig och mig blir tröttsamt. "

Den mailtråden landade i semantik och allt fokus från det egentliga problemet riktades om till en tuffäktning mellan Ordförande och Michael.

De mail som styrelsen fått från Ordförande sista tiden handlar om att ålägga kansliet fler uppgifter i syfte att främst avlasta landslagsledningen. Det är inget fel i sak att vilja avlasta landslagsledningen men det måste finnas en avvägning mellan vad kansliet förmår och vad som landar utom deras kunskapsområde. Vårt kansli är väldigt duktiga och väldigt insatta i det mesta, men när det gäller landslaget så har Ordförande själv och medvetet strypt kontakten sedan lång tid tillbaka. De är inte längre insatta i landslagets verksamhet. Tidigare var GS med på alla möten, fick all information, hade koll på deras planer och hade

ständig kontakt. Numera kommunicerar landslagsledningen enbart med Ordförande, varför är det ingen som vet.

Ledarskap, ödmjukhet och respekt:

När det gäller sittande Ordförande har han vid flera tillfällen utsatt vår personal, inte minst vår GS för det som uppfattats som en slags översittare mentalitet där det känts som det inte det funnits utrymme för trygghet eller respekt för individen. Detta har lett till att kansliet känt ett obehag när ordförande hör av sig eller mailar, detta då man aldrig vet "vad som komma skall".

Det handlar väldigt mycket om en arbetsmiljöfråga när det kommer till våra anställda. En bristfällig ledare som inte lyssnar till individen och bara kör på med egen agenda skapar en dålig och otrygg arbetsmiljö inte bara för våra anställda utan även för styrelse och kommittéer. Det främsta skälet till att styrelsen anser att sittande Ordförande utvecklats till en bristfällig ledare är att han inte tagit ansvar för den uppfattning och inte heller adresserat de problem som kretsat kring honom som person. Han synes antingen se förbi problemen eller så förefaller han anse att det inte finns några. Vad han än har för motiv för sitt sätt att agera så har det lett till att ingen i styrelsen längre går i polemik med honom då det är naturligt att undvika konflikter med en person som inte visar några tecken på kontinuerlig respekt och ödmjukhet.

Självinsikt och föredöme:

Sist men inte minst så vill vi återkomma till det vi uppfattar som Ordförandes bristande självinsikt. Det är genom våra samtal väldigt tydligt att han förefaller sakna självinsikt, han säger sig inte gjort något fel i de avseenden vi påtalar i denna skrivelse och han säger sig vara säker på att han har rätt. Han anser att han som ordförande för Svenska Karateförbundet kan skriva personliga påhopp till WKF/EKFs ordförande Antonio Espinos och att det inte påverkar vår ställning internationellt. Han anser att han kan skriva som han gör till GS 29/5 och att det inte skall påverka arbetsmiljön på kansliet. Han anser att han inte uppfattades som berusad på frukosten i RIGA, tvärtemot den information vi fått från säkra och betrodda källor. Han anser att han kan skriva som han gör till styrelsen 15/7 som om en maildiskussion inom styrelsen var ett beslut och att han kan använda det som motiv för att skjuta över sin börda på GS trots att hon befinner sig i en uttalat svår privat situation och dessutom har semester.

Styrelsens slutsats:

Styrelsen upplever att Ordförande sedan en längre tid befunnit sig i ett slags vacuum där han fjärrat sig från övriga styrelsen och i princip bara kommunicerar enpoligt med landslaget. Han säger sig ha en bred kommunikation med många, men ingen vet med vem. Vi kan inte sätta fingret på vad han egentligen vill eller vad han har för mål med sitt ledarskap, vi vet bara att det är ohållbart, i vart fall för oss med ledning av det vi ovan anför.

Vi anser att han är olämplig som ordförande och vi är oroliga för att det i förlängningen leder till att ingen vill sitta i styrelsen och vår personal väljer att säga upp sig. Vi har just nu de bästa förutsättningarna för att skapa en bra och professionell miljö på kansliet, inom styrelse/kommittéer och även internationellt. Vi har även ett stort förvaltningsansvar gentemot våra medlemmar och andra organisationer och myndigheter. Den ordförande vi vill ha skall vara en kommunikativ och ansvarstagande ledare som bär vårt varumärke som ett föredöme med respekt och ödmjukhet.

Vi behöver en ordförande som samlar styrelsen och engagerar dem, kansliet och våra kommittéer kring en gemensam agenda. Det faktum att sittande ordförande inte lyckats samla styrelsen trots att den stegrande konflikten varit väldigt tydlig är ett misslyckande och en oförmåga i sig. Ordförande har förstått en längre tid att det funnits ett problem med styrelsens förtroende för honom, detta blev extra tydligt när han i dec 22 begär sin timeout, ref: urklipp från mail 2022-12-09 ”att jag inte känt att jag har det förtroende hos mina styrelsekollegor som jag trott och behöver har inneburit att jag tar en time out.”

Styrelsen vill skapa trygghet på kansliet samt för våra förtroendevalda och en välmående växande organisation som skall vara insiktsfull och lyssna på sin omgivning. Faktorer som kommunikation, självinsikt, ledarskap, ansvarstagande, föredöme, respekt och ödmjukhet måste genomsyra hela organisationen och stå högt upp på agendan. Vi anser att sittande ordförande arbetar i rak motsatt riktning genom sitt ledarskap.

Styrelsen 2023-09-14